

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 1, 5, 11¹, 16, 19, 20, 22, 23, 24 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas (toliau – Projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Socialinio draudimo skyriaus vyresnioji patarėja Donata Telišauskaitė-Čekanavičė.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: [nėra]¹.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorupcinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu: [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]².

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas.	Projektu siekiama, kad profesinio ir asmeninio gyvenimo pusiausvyros politika prisidėtų prie lyčių lygybės užtikrinimo skatinant moteris dalyvauti darbo rinkoje, vyrus ir moteris lygiai dalytis priežiūros pareigomis bei mažinant vyrų ir moterų pajamų ir darbo užmokesčio skirtumus siūloma įteisinti vaiko priežiūros išmokos mokėjimą neperleidžiamais vaiko priežiūros atostogų mėnesiais. Be kita ko, įteisinus vaiko priežiūros išmokos mokėjimą neperleidžiamais vaiko priežiūros atostogų mėnesiais, bus prisidėta prie vyrų ir moterų lygybės,		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai valdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte.

²T. p.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		susijusios su galimybėmis darbo rinkoje ir požiūriu darbe, tikslų įgyvendinimo, sudaromos palankesnės sąlygos motinų reintegracijai į darbo rinką joms pasinaudojus motinystės ir vaiko priežiūros atostogomis. Taigi, nėra objektyvių prielaidų teigti, kad Projektu būtų sukuriamos nepagrįstos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams, kuriems galėtų būti aktualios Projekto nuostatos.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	Projekte nenustatyta tokio pobūdžio spragų ar dviprasmiškų nuostatų. Tačiau Projekte esama nuostatų, kurios ypač grioždiškos, nelengvai suprantamos pvz. Projektu siūloma keičiamo įstatymo 24 str. 7 d. Tačiau pažymėtina, kad tokių ir panašių nuostatų sudėtingą projektavimą objektyviai lemia reguliuojamų teisinių santykių specifika, jų sudėtingumas, todėl tai nėra vertintina kaip esminis trūkumas, sudarantis galimybę netinkamai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte įtvirtinta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir jų įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. Projekte nėra siūloma su vertinamu kriterijumi tiesiogiai susijusių nuostatų pakeitimų ar pan.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
4.	Teisės akto projekte įtvirtinti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto vykdomas funkcijas (pareigas).	Taip. Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos ir jos teritorinių skyrių įgaliojimai (Projektu siūlomų nuostatų kontekste) pilnai atitinka jų vykdomas funkcijas, turimus įgaliojimus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.	Taip. Pvz. Projekte siūloma nustatyti baigtinį atvejų skaičių, kada bus laikoma, kad vaiką augina vienas iš tėvų: kai kitas tėvas (įtėvis) ar globėjas yra miręs ar pripažintas mirusiu; kitas tėvas (įtėvis) ar globėjas yra pripažintas nežinia kur esančiu; kitam tėvui (įtėviui) ar globėjui terminuotai ar neterminuotai yra apribota tėvų valdžia; vaikui, kurio priežiūrai suteiktos vaiko priežiūros atostogos, nenustatyta tėvystė. (Projektu keičiamo įstatymo 22 str. 5 d.) Taip pat Projektu keičiamo įstatymo 22 str. 6 d. siūloma nustatyti baigtinį sąrašą sąlygų (kriterijų), kurias atitinkant vienas iš vaiko senelių turėtų gauti vaiko priežiūros išmoką. Pvz. Projektu keičiamo įstatymo 20 str. siūloma nustatyti, kriterijų, kuriam esant jam būtų mokama išmoka tėvystės atostogų metu arba tėvystės laikotarpiu vaikui prižiūrėti.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys.	Ne. Projektu nesiūloma nustatyti išimčių.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas.	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jei pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jei narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą valstybės interesų atstovavimą ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą bei skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.6. individuali narių atsakomybė.			
10.	Teisės akto projektui įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos ir jų taikymo tvarka išsamiai reglamentuota.	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.	Taip. Projektu keičiamo įstatymo 22 str. 3 d. siūloma įtvirtinti nuostatą numatančią, kad „ <i>Vienam iš tėvų (tėvių) ar globėjų nepasinaudojus neperleidžiamomis vaiko priežiūros atostogomis, numatytomis Darbo kodekso 134 straipsnio 3 dalyje, ar jų dalimi, kitam iš tėvų (tėvių) ar globėjui už nepanaudotą neperleidžiamų vaiko priežiūros atostogų laikotarpį vaiko priežiūros išmoka neskiriama ir nemokama</i> “.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.	Ne. Projektu nėra siūloma keisti esamus ar numatyti papildomus administracinių procedūrų, reikalingų Projektu keičiamam teisės aktui įgyvendinti ar konkrečių sprendimų priėmimo terminus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra		<input type="checkbox"/> tenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybės.	aktualus, kadangi Projektu nėra siūloma keisti ar įstatymą papildyti nuostatomis, susijusiomis su terminų stabdymu ar pratęsimu.		<input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (prižiūros) procedūrą ir aiškius jos vykdymo kriterijus (atvejus, periodiškumą, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.).	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte numatytos kontrolės (prižiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³ .	Projektu siūloma nustatyti, kad pagal Valstybinio socialinio draudimo įstatymą motinystės socialiniu draudimu draudžiami asmenys, kuriems teisės aktų nustatyta tvarka tėvystės ir vaiko priežiūros atostogos nesuteikiamos, prilyginami asmenims, kuriems suteiktos tėvystės ar vaiko priežiūros atostogos, ne tik remiantis Lietuvos Respublikos gyventojų registro duomenimis apie vaiko gimimą, tačiau ir tokių asmenų Fondo valdybos teritoriniam skyriui pateiktu pranešimu apie pasirinktą tėvystės ar vaiko priežiūros laikotarpį.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai apibrėžtos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekto tiesioginio kontakto be liudininkų eliminavimas ir pan.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad tokiu būdu bus lengviau nustatyti savarankiškai dirbančių asmenų tėvystės ar vaiko priežiūros laikotarpį vaikui prižiūrėti, o tai lems skaidresnį Projektu keičiamo įstatymo įgyvendinimą.		
17.	Teisės akto projekte numatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.).	Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Už teisės akto projekte įtvirtintų nurodymų nevykdymą numatytas baigtinis kriterijų skirti nuobaudą (sankciją) sąrašas ir aiški jų skyrimo procedūra.	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai.	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Socialinio draudimo skyriaus vyresnioji patarėja
Donata Telišauskaitė-Čekanavičė

Teisės akto projekto
vertintojas:

Prevencijos skyriaus patarėjas
Marius Vainauskas

pareigos v. pavardė

parašas data

pareigos v. pavardė

parašas data